



**KVANTITATIV UNDERSØGELSE
AF DELTAGELSEN I ALL IN**

Kvantitativ undersøgelse af deltagelsen i ALL IN

Af Louise Skytte, Tim Lindebæk Djursing, Lise Bertelsen og Rasmus Christensen

Udgivet af:

Boligforeningen 3B - en del af KAB-fællesskabet

April 2020



Indholdsfortegnelse

Kort om ALL IN	4
Undersøgelsens afsæt	4
Om undersøgelsen	5
Undersøgelsens metodiske overvejelser	6
Baggrundsspørgsmål	9
Deltagelse	11
Tryghed og frirum - deltagelsens forudsætning	15
Hvem bestemmer - deltagelsens redistribution	18
Kan alle få indflydelse - barrierer for deltagelse	21
Skaber det forandring - deltagelsens effekt	23
Læring og dannelse - deltagelsens værktøjer	26
Litteratur	29

Kort om ALL IN

ALL IN er en tværgående boligsocial indsats på det sociale og pædagogiske område i København, som administreres af KAB-fællesskabet. Indsatsen er finansieret af Socialforvaltningen i Københavns Kommune og evalueres løbende af Sikker By i Københavns Kommunes Økonomiforvaltning. Indsatsen er specialiseret i at tilrettelægge og understøtte borger- og medarbejderstyrede udviklingsforløb. Formålet er, at udvikle bæredygtige (velfærds)løsninger, der kan genkende og agere i forhold til komplekse sociale problemer og sociale forhold - med direkte afsæt i unges og medarbejderes erfaringer. I forskellige udviklingsforløb har indsatsen samarbejdet bredt med aktører i det sociale felt, herunder de unge selv, velfærdsprofessionelle, lokale institutioner, Københavns Kommunes forvaltninger (særligt SOF, BIF, BUF, KFF og ØKF), fonde, civile organisationer og forskningsinstitutioner.

Undersøgelsens afsæt

Siden 2014 har vi i 11 forskellige udviklingsforløb¹ samarbejdet med 166 unge mænd og kvinder i alderen 12-26 år, som er bosiddende i forskellige udsatte by- og boligområder i København, herunder Urbanplanen og Hørgården på Amager, Lundtoftegade og Lundtoftegården på Nørrebro samt Folehaven i Valby. Fælles for størstedelen af disse unge er, at de har en gadeorienteret adfærd, at de bliver opfattet som normbrydende, grænseoverskridende, utryghedsskabende og farlige, når de opholder sig sammen i det offentlige rum i deres lokalsamfund, og at de på forskellig vis er ramt af komplekse og sammensatte² sociale problemer³.

Samarbejdet med de unge i ALL IN forstås på ugentlig basis gennem fremtidsværksteder (Jungk & Müllert 1989), som de anvendes i den kritisk-utopiske aktionsforskning (Husted & Tofteng 2012:76). Aktionsforskning tager afsæt i det levede liv og med det levede liv, og har to formål: et forandrende og et videnskabskende, som optræder i samspil, således at viden om verden skabes gennem et forsøg på at forandre verden (Laursen 2012:97). Den kritisk-utopiske aktionsforskningstradition sætter fokus på almindelige menneskers ønsker og drømme gennem et processuelt arbejde, hvor der gives rum til at danne fremtidsbilleder, båret frem af egne ønsker og drømme (Tofteng & Husted 2012:385). Udgangspunktet for den kritisk-utopiske aktionsforskning er sammen med de deltagende personer at

¹ X-mændene, Café Bibs, Hands on Demokrati, Ama'r Youngsters, Urban Dreams, Shake 23, Urban Future, Fremtidshuset, ALL IN Kids, Vild Velfærd med unge og HG-D.

² Inspireret af det internationale forskningsmiljø kan disse karakteriseres som Wicked problems (Rittel & Webber 1973), som er hyperkomplekse, sammensatte, foranderlige sociale problemer, der overskrider gængse forvaltningslogikker og professionsområder og derfor vanskeligt genkendes af disse systemer.

³Kriminalitet, fængselsophold, bandetilknytning, stof- og alkoholmisbrug, fattigdom, social kontrol, arbejdsmarkedsmarginalisering, uddannelseseksklusion og de mulighedsproblematikker, det kan føre med sig at vokse op i et udsat boligområde i form af fx stigmatisering og manglende støtte fra familie og netværk til at gennemføre skolegang.

skabe viden om verden gennem forandringer af verden, forandringer i det levede liv, i reguleringer og samfundsmæssige strukturer med fokus på at skabe bevægelse i ulige og problematiske samfundsforhold (Duus 2012:13; Tofteng & Husted 2012:359). Traditionen har fokus på forholdene mellem utilfredshed og drømme, og producerer alternativer til den eksisterende praksis (Husted & Tofteng 2012:75).

Fremtidsværkstedet er en metode til udvikling af konkrete fremtidsbilleder (Tofteng & Husted 2012:387), der gør op med tankegangen om, at eksperter i højere grad kan løse sociale problemer, end de mennesker der til dagligt er berørt af disse (Jungk & Müllert 1987:11). I fremtidsværkstederne er der fokus på deltagelse, der ikke blot præsenterer borgere for færdigudviklede projekter, hvor fastlæggelse af behov og udvælgelse af mulige løsningsforslag er formuleret på forhånd, men i stedet faciliterer en proces, hvor borgerne er deltagere i de beslutningsmæssige processer. Borgerne bliver hermed medskabere, som bidrager til løsninger af et givent problem og derved til deres egen fremtid (Jungk & Müllert 1987:11-14). Metoden bygger på inklusion og anerkendelse af forskellige menneskers viden og erfaringer (Tofteng & Husted 2012:388), og gennem dens særlige frirum muliggøres udviklingen af den sociale fantasi (Paaby et al. 1988:39). Frirummet bryder med det traditionelle fysiske rum, ved fx at fjerne møbler og skrive på papir, der hænger på væggene. Samtidig udgør det et demokratisk frirum med en opfordringsstruktur, der sikrer bevægelighed i deltagernes tanker og fantasier, hvor deltagerne åbent kan udfordre og kritisere eksisterende forhold gennem værkstedets tre faser: kritikfasen, utopifasen og realiseringsfasen (Tofteng & Husted 2012:388-389; Bladt 2012:150-151).

I fremtidsværkstederne har vi gjort brug af forskellige varianter af det samme tema: 'Det gode liv for unge i ...(boligområde)'. Temaet sigter således altid mod at være indholdstomt, så de deltagende unge selv kan indholdsudfylde de problemstillinger og drømme, de ønsker at arbejde med. I alle forløb er stole på forhånd arrangeret, så de danner en halvcirkel, så alle har mulighed for at se hinanden. Der er samtidig arrangeret drikkevarer og snacks til fri afbenyttelse. På væggene påklister store vægaviser, som alle deltagende unge har mulighed for at se, kommentere og skrive på. I alle forløb aftales samtidig, at forskellige historier og erfaringer som deles i rummet, forbliver i rummet, så der skabes en stemning af tillid deltagerne imellem og mellem deltagere og professionelle.

m undersøgelsen

Det er samarbejdet med 45 unge i fire aktuelle udviklingsforløb⁴, som danner baggrund for denne undersøgelse. Formålet er at undersøge den deltagelse, der praktiseres i ALL IN med fokus på bedre at kunne forstå, hvordan de deltagende unge oplever den deltagelse, de har været en del af og på baggrund af dette kvalificere indsatsen fremover. Undersøgelsen har ikke deltagelse af de deltagende unge i UP Girls og Vild Velfærd. Årsagen er pragmatisk - samarbejdet med UP Girls er tilvejebragt inden

⁴ Urban Dreams, Urban Future, Fremtidshuset og ALL IN Kidz

undersøgelsen er blevet foretaget, og de unge i Vild Velfærd er ikke vurderet langt nok i deres forløb til at spørgsmålene vil opleves som meningsfulde. Der er således ikke nogen indholdsmæssig begrundelse for at disse unge er fravalgt i undersøgelsen.

Undersøgelsen afdækker forskellige aspekter af den deltagelse, der praktiseres i udviklingsforløbene. Dette gøres ved at stille baggrundsspørgsmål om de deltagende unge selv, ved at stille spørgsmål, der afdækker forløbenes systematiske brug af tryghed og frirum og ved at stille spørgsmål, der afdækker de deltagende unges egen deltagelse samt indflydelse på det ugentlige arbejde. Samtidig er de deltagende unge blevet bedt om at forholde sig til de barrierer, der kan være for at deltage og samtidig vurdere om de indsatser, de udvikler, planlægger og gennemfører reelt er med til løse nogle af de problemer, der opleves blandt unge i deres lokalområde. Endeligt er alle unge blevet bedt om at vurdere, om de gennem deres initiativer, aktiviteter og projekter har opnået viden og tilegnet sig erfaringer, der kan medvirke til at give dem flere værktøjer til at søge indflydelse fremadrettet.

Samlet set er der stillet spørgsmål til de aspekter af udviklingsforløbene, som er gennemgående i de forskellige udviklingsforløb, uafhængigt af hvad unge i de enkelte forløb beslutter sig for at arbejde med. Det er dermed disse aspekter, som det er muligt at undersøge på tværs af forskellige forløb.

Undersøgelsens metodiske overvejelser

For at sikre at undersøgelsesresultater er troværdige, er der en række parametre, som er væsentlige at belyse, og som opfattes forskelligt afhængigt af, hvordan et givent fænomen undersøges. Dette afsnit tjener til at præcisere, hvordan der er taget højde for disse parametre inden for rammerne af denne undersøgelse.

Validitet

Det første væsentlige parameter er undersøgelsens validitet, som handler om, hvorvidt man faktisk måler det fænomen, det er hensigten at måle (Clement & Ingemann 2007:56). Overordnet gælder for hele undersøgelsen, at den er pilottestet over flere omgange af tre unge, som deltager i forskellige ALL IN forløb. I pilottestningen er betydningen af forskellige ord i spørgsmålsformuleringer og svarkategorier undergået kritisk belysning, hvorved validiteten er søgt højnet (Olsen 2006:68).

Til indsamling af besvarelser er der brugt et internetspørgeskema gennem degfo.com. For at sikre så mange besvarelser som muligt og samtidig gøre det med tilstrækkelig kvalitet, har vi valgt at ansætte to unge fra ALL IN, der har formidlet undersøgelsen til de unge, som skulle deltage i undersøgelsen. Forskning påpeger, at postspørgeskemaer og internetspørgeskemaer validitetsmæssigt er at foretrække fremfor interviews grundet den såkaldte interviewereffekt, hvor intervieweren kommer til at påvirke

respondentens svar i en bestemt retning (ibid.:26-27). De to unge ansatte er derfor blevet grundigt instrueret i udelukkende at formidle undersøgelsen og svare på eventuelt opklarende spørgsmål. Undersøgelser viser nemlig, at grundig træning kan modvirke en interviewereffekt (Olsen 2006:26-27). Til trods for, at der kan forekomme en interviewereffekt ved at lade to unge, som selv er deltagende i ALL IN, formidle undersøgelsen, kan der også være fordele ved denne indsamlingsmetode. Den giver mulighed for at hjælpe de deltagende unge med at forstå spørgsmålsformuleringer, og dette kan bidrage til bedre datakvalitet og herved mindske undersøgelsens bortfald (ibid.:27). Dette forhold kan være vigtigt i de forskellige udsatte boligområder, hvor ALL IN indsatsen er tilstede, da mange af de deltagende unge kan have svært ved at forstå nuancer i forskellige ord og derfor kan misforstå, hvad der menes med spørgsmålene. Ligeledes har denne indsamlingsmetode muliggjort, at de unge, der ikke umiddelbart har adgang til en computer, tablet eller smartphone, alligevel har haft mulighed for også at deltage i undersøgelsen.

Reliabilitet

Det andet parameter som er vigtigt at forholde sig til, er undersøgelsens pålidelighed, den såkaldte reliabilitet. Reliabiliteten omhandler stabiliteten i den pågældende måling og dermed, i hvilken grad tilfældige omstændigheder kan påvirke undersøgelsens resultater (Clement & Ingemann 2007:56; Ejrnæs & Monrad 2012:141). Reliabiliteten ved kvantitative undersøgelser, der besvares via internettet, anses generelt for at være høj, da udefrakommende forhold ikke i samme grad kan have indflydelse på besvarelsen, som ved undersøgelser, der besvares af en interviewer (Ejrnæs & Monrad 2012:150).

I undersøgelsen er det overvejet, om der i de forskellige undersøgelsesspørgsmål skulle indføres såkaldte *ved ikke* svarmuligheder. Dilemmaet i forhold til at indføre eller udelade disse er, at når muligheden er indført, giver det de deltagende unge mulighed for at vælge denne svarkategori i stedet for reelt at svare på spørgsmålet (Hansen & Andersen 2009:118). Omvendt sikrer muligheden, at undersøgelsens resultater opnår en højere pålidelighed, da de deltagende unge ikke tvinges til at svare (ibid.). I denne undersøgelse er *ved ikke* svarmuligheden kun anvendt i et enkelt vurderingsspørgsmål, som vurderes ekstra svært at svare på. De andre steder er muligheden udeladt for at sikre, at der blev taget specifikt stilling til hvert spørgsmål. I stedet har de deltagende unge haft muligheden for at gå videre til næste spørgsmål, uden at besvare spørgsmålet. Herved har de i første omgang skulle tage stilling til spørgsmålet, og hvis de har vurderet at spørgsmålet ikke har været muligt at svare på, har de kunne trykke sig videre.

Alle deltagende unge er blevet tilbudt et gavekort af symbolsk værdi til et måltid mad for at deltage i undersøgelsen. Hensigten har været, at de deltagende unge har et stærkere incitament for at bibeholde en tilstrækkelig koncentration undervejs, så svarkvaliteten ikke påvirkes negativt. Dette har været særligt vigtigt i denne undersøgelse, da undersøgelsen består af mange spørgsmål, hvorfor der er risiko for at svarkvaliteten daler undervejs - særligt blandt undersøgelsens målgruppe, som ikke tidligere har vist sig at have de bedste forudsætninger for at koncentrere sig i længere tid ad gangen. Risikoen ved

denne metode er, at nogle kan have valgt at deltage for at få adgang til gavekortet, hvorved svarkvaliteten i sig selv påvirkes af, at de egentlig ikke havde lyst til at deltage, men gjorde det alligevel. På baggrund af input fra de tre pilottestere vurderes det dog, at unge, der ikke har lyst til at deltage, alligevel vil undlade at deltage - gavekort eller ej.

Da undersøgelsen sigter på at have både en høj validitet og høj reliabilitet, er spørgeskemaet gennemgået for ord, der kunne være svære at forstå for de deltagende unge, og de to ansatte unge er samtidig blevet instrueret i, hvad der menes med hvert spørgsmål samt informeret om årsagen til, at det enkelte spørgsmål er blevet stillet, så eventuel tvivl om et spørgsmål hos en deltagende ung kunne blive imødegået præcist.

Dataindsamling

Dataindsamlingen er forløbet sådan, at de to ansatte unge har kommunikeret et link direkte til de specifikke unge, som er deltagere i et af de fire undersøgte udviklingsforløb - enten mundtligt eller via andre kommunikationskanaler. Undersøgelsen er blevet besvaret af 40 ud af 45 mulige unge, og de ansatte unge har overordnet mødt stor velvilje til at deltage i undersøgelsen. Det giver en samlet svarprocent på 88,9%. I undersøgelsen har op mod 8 unge undladt at besvare et givent spørgsmål. Disse frafald er sket blandt forskellige unge i undersøgelsen, og det vurderes derfor, at der er tale om unge, som på forskellige tidspunkter, i relation til forskellige spørgsmål, har vurderet, at de ikke kan svare på spørgsmålene. Deres svar bibeholdes derfor, da det må formodes at bero på den enkelte unges vurdering af spørgsmålene fremfor en systematisk dårlig svarkvalitet hos specifikke unge.

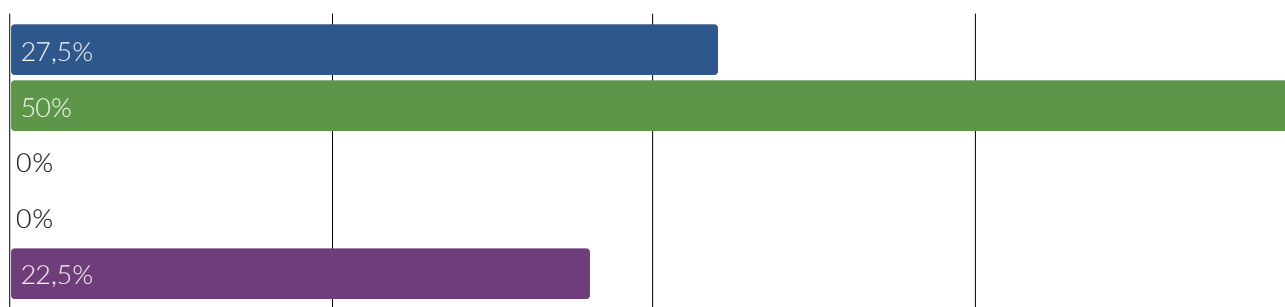
Baggrundsspørgsmål

De deltagende unge er indledningsvis blevet stillet baggrundsspørgsmål om dem selv for at undersøge, hvor udbredte bestemte holdninger, vurderinger og adfærd er i forskellige grupper i populationen (Olsen 2006:21). I undersøgelsen er alle deltagende unge blevet spurgt, om de er over eller under 18 år, hvilket boligområde de mest opholder sig i og hvilket køn de er. Svarene på baggrundsspørgsmålene, giver en viden om, hvilke grupper blandt de unge, der har svaret forskellige ting. En viden som kan bidrage til udviklingen af forklaringer på, hvorfor de deltagende unge har svaret, som de har.

I undersøgelsen vil det have været oplagt at stille en række andre baggrundsspørgsmål, som i endnu højere grad kunne kvalificere forklaringerne på de deltagende unges svar, herunder fx spørgsmål om uddannelse, arbejdsmarkedstilknytning, indkomst mv. Men disse er bevidst fravalgt, da de unge meget nemt ville kunne genkendes og derfor ikke længere ville være anonyme. Samtidig kunne disse spørgsmål sende et signal om at undersøgelsen omhandlede de unges personlige karakteristika, og her har arbejdet med tidligere undersøgelser vist, at netop denne type spørgsmål gør, at de unge fravælger at deltage.

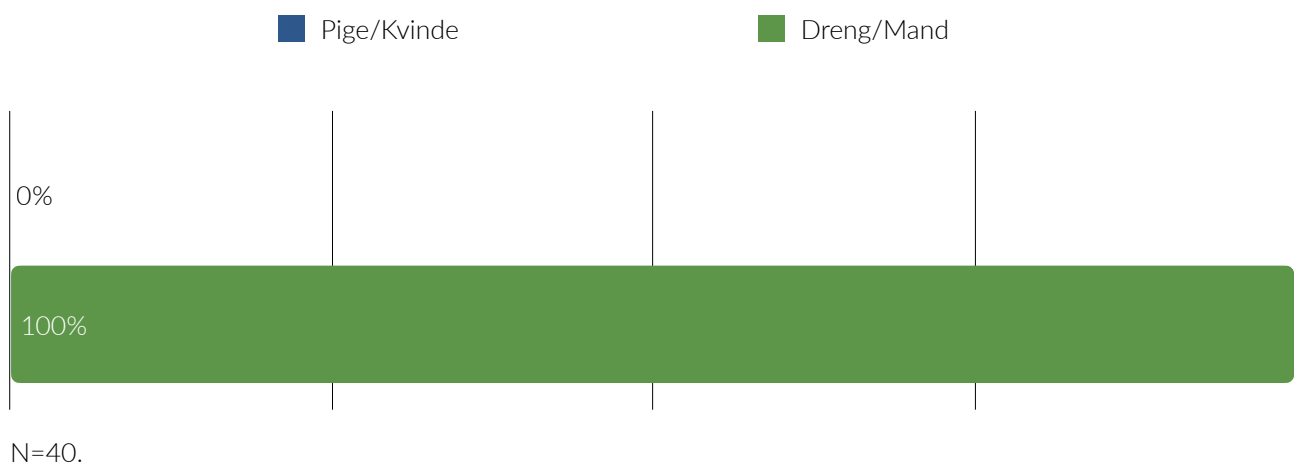
Hvilket boligområde bor du i?

■ Urbanplanen ■ Lundtoftegade ■ Folehaven ■ Sydhavn/Sjælør ■ Et andet boligområde

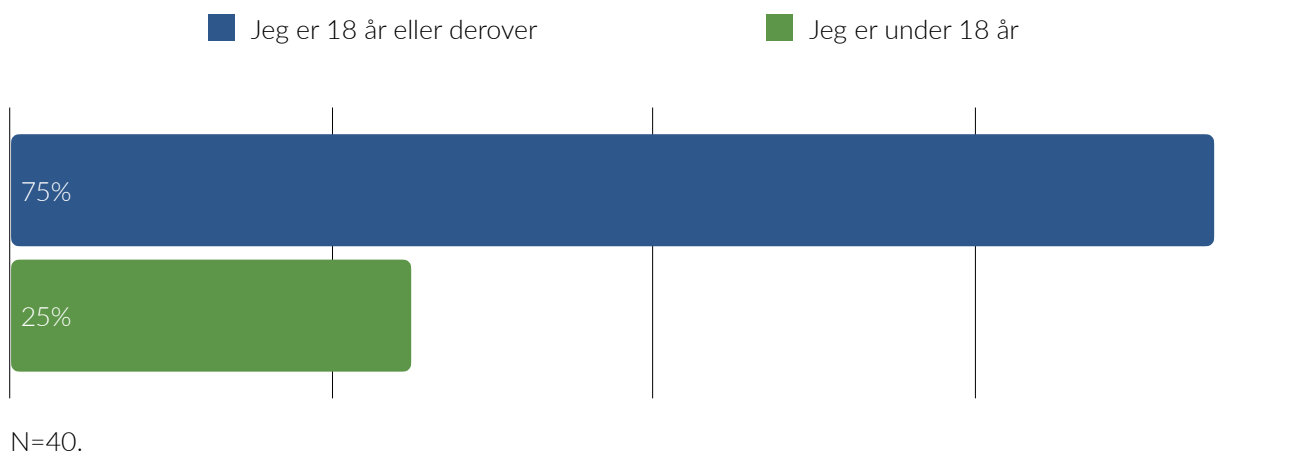


N=40.

Hvilket køn er du?



Hvor gammel er du?



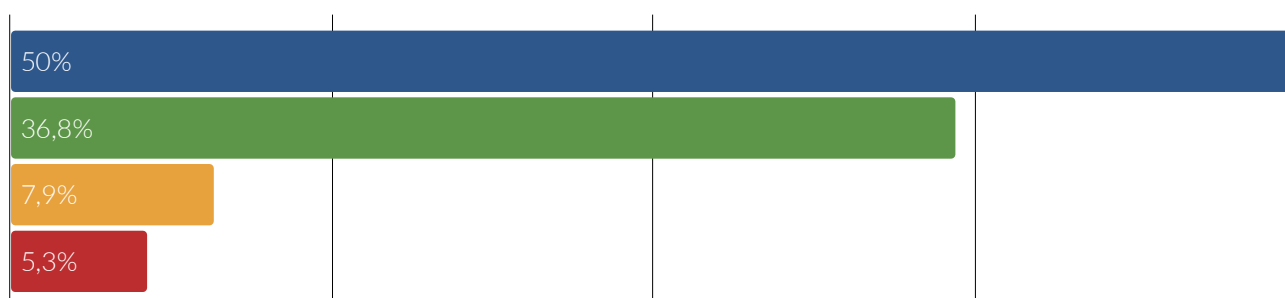
Deltagelse

Fælles for samarbejdet med de unge i ALL IN er et særligt deltagelsesperspektiv; transformativ participation (Bladt & Tofteng 2016; Bladt 2019). Perspektivet er kendetegnet ved, at de unge har ejerskabet til alle tre dele af en social handling eller aktivitet - de tager initiativ til, hvad skal der ske, de planlægger handlingen, og de udfører den. ALL IN adskiller sig dermed fra andre, mindre radikale om man vil, deltagelsesperspektiver, hvor unge f.eks. får lov at komme med ideer til kommunale initiativer. Samtidig er det også de unge, der laver analysen af, hvorfor handlingen skal iværksættes. Princippet er, at den viden vi træffer beslutninger på baggrund af, er afgørende for, hvad der defineres som problemer, og for hvad vi beslutter at gøre ved dem. Derfor er det centralt i ALL IN, at videnproduktionen demokratiseres, og dermed at den analyse, der leder til beslutning om, hvad der skal tages initiativ til frembringes af de unge selv.

For at nærme os fænomenet deltagelse i denne afrapportering, har vi valgt at spørge ind til konkrete forhold, som de deltagende unge ville kunne genkende. Herunder i hvilken grad de selv deltager i ALL IN, om de gennem deltagelsen har adgang til at bestemme, hvilke problemstillinger, der skal sættes fokus på og løses samt, i hvilken grad de valgte problematikker betragtes som væsentlige at løse.

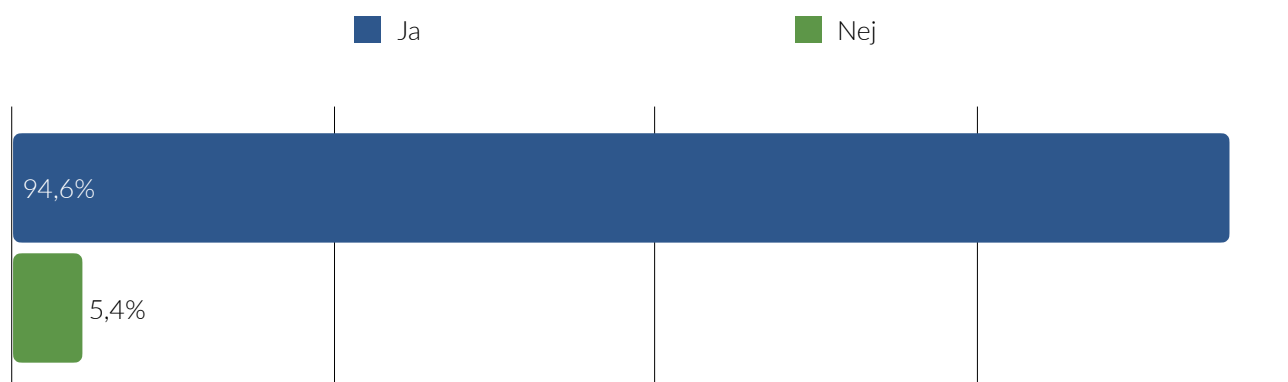
Hvor tit deltager du i ALL IN?

■ Hver gang ■ De fleste gange ■ Omkring halvdelen af gangene ■ Sjældnere



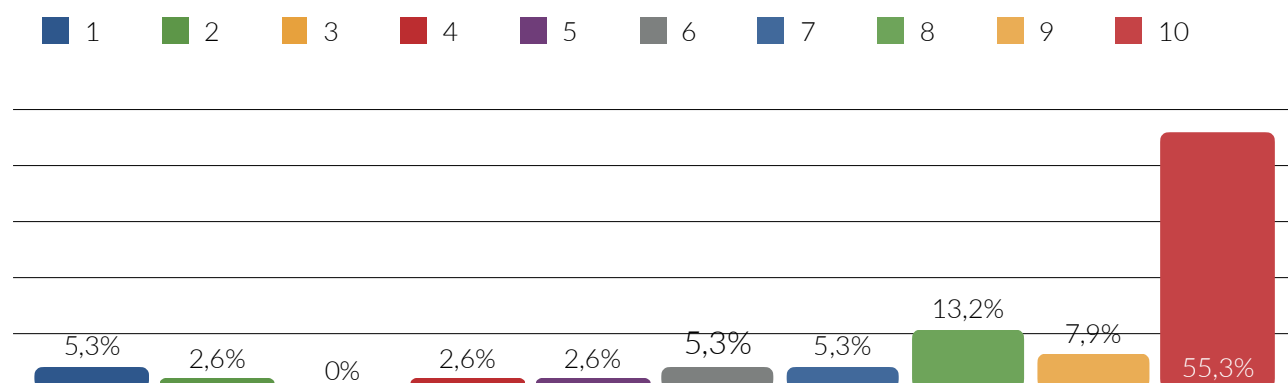
N=38.

Har du og de andre unge i forløbet haft mulighed for at fortælle om de problemer, som rammer unge i det boligområde, hvor du bor?



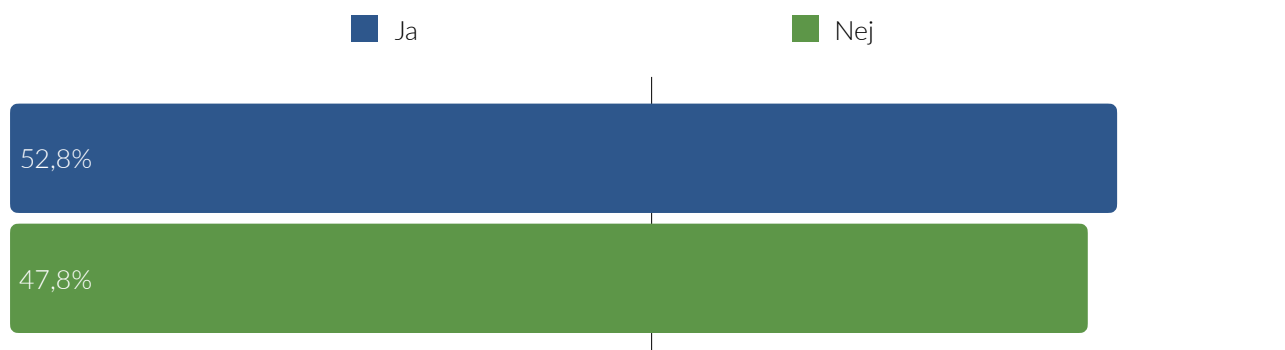
N=37.

Hvor vigtigt er det at løse de problemer, som I har valgt at arbejde med i dit ALL IN forløb?



N=38. Hjælpeteksten var: Dit svar skal være fra 1-10, hvor 1 er lidt vigtigt og 10 er meget vigtigt.

Er der andre problemer, som er mere vigtige at løse for unge i dit boligområde, end de problemer I har valgt at arbejde med?



N=36.

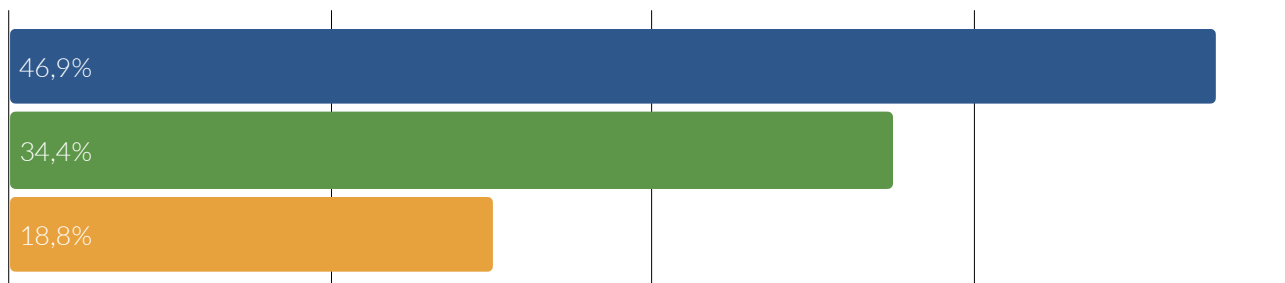
Hvilke problemer er mere vigtige at løse for unge i dit boligområde?

1. Kriminalitet
2. Ældre
3. Flere kunstgræsbaner
4. Penge
5. Det kan jeg ikke udtale mig om mine drenge de klar!
6. Det ikke noget de kan hjælpe med
7. Hjælpe med at starte firma for os
8. Altså ved ik selv, men der er mange unge der døjer med personlige problemer i vores boligområder, som de er bange for at røbe, såsom familieproblemer
9. At de unge for en uddannelse
10. At de får et sted at være i fritiden
11. Hashrygning
12. Jobs

Spørgsmålet er stillet til de 19 deltagende unge, som har svaret 'Ja' til foregående spørgsmål.

Oplever du, at de personer, som mødes med jer, forstår de analyser og idéer, I fremlægger?

- Ja de forstår det hele
- Ja de forstår noget af det
- Nej de forstår ikke de idéer og analyser vi fremlægger



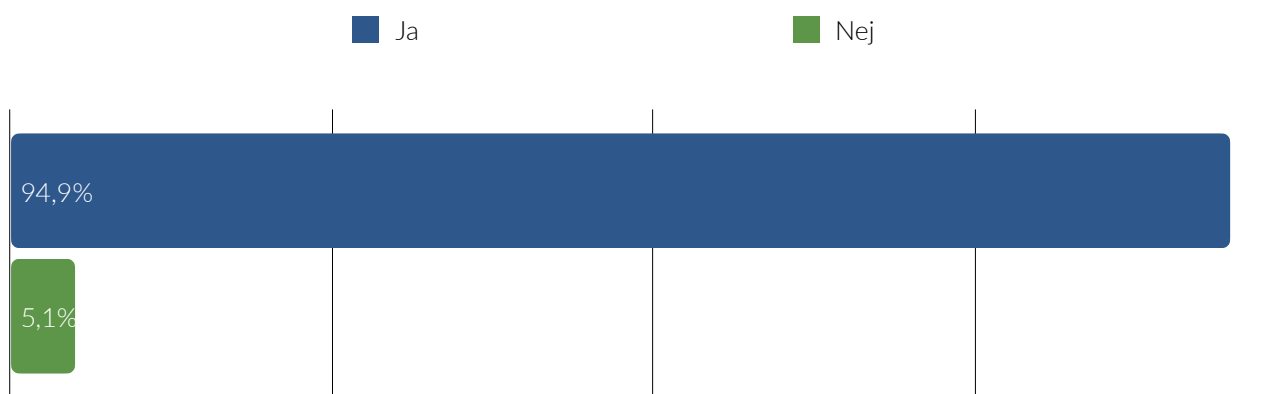
N=32.

Tryghed og frirum - deltagelsens forudsætning

Med de følgende spørgsmål ønsker vi viden om, i hvilken grad de deltagende unge oplever, at det sociale rum, de er en del af i ALL IN, er trygt og reelt åbner for deres deltagelse. Baggrunden for denne interesse er, at vi ved, at målgruppen for ALL IN i særlig grad har erfaringer med marginale positioner, fx i skole- og uddannelsessammenhænge. De har således sjældent haft adgang til sociale rum, hvor deres perspektiver og måder at agere på er blevet anerkendt eller repræsenteret. På den baggrund har vi i ALL IN forløbene et særligt fokus på at skabe trygge frirum, som åbner for, at de unge kan agere og deltage på deres præmisser, og hvor der ikke er tvivl om, at deres perspektiver og erfaringer er anerkendte, respekterede og hele udgangspunktet for det samarbejde vi har.

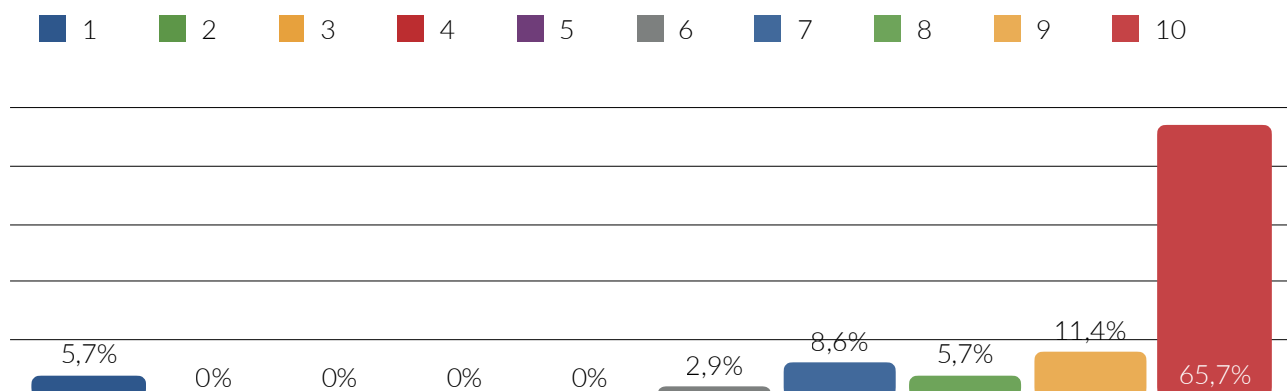
Graden af frirum, de deltagende unge oplever, har samtidig betydning for, i hvilken grad man må forvente, at de bidrager med egne erfaringer og perspektiver på de analyser, de udvikler. Det har derfor også betydning for, hvilke initiativer, projekter eller andet, som de deltagende unge ville turde kaste sig over - og dermed for den deltagelse, som vi ønsker at måle med denne undersøgelse. For at nærme os de deltagende unges oplevelse af tryghed og frirum i de forskellige forløb, stiller vi spørgsmål til, om de kan lide at deltage, og i hvilken grad de tør åbne sig op og bidrage med egne perspektiver i samværet med de andre unge og de professionelle. En af hjørnesteenene i samarbejdet med de unge er samtidig, at de skal kunne fortælle om oplevelser, de selv har haft, uden at det kommer videre til andre. Det er nemlig ikke muligt for de deltagende unge, at udvikle analyser uden selv at kunne og turde bidrage med egne erfaringer. Derfor er de deltagende unge også blevet spurgt til, om de stoler på, at de ting de fortæller, ikke kommer videre til andre - eller på tavshedspligten, som vi kalder det i den daglige kommunikation med de unge.

Kan du lide at deltage i ALL IN?



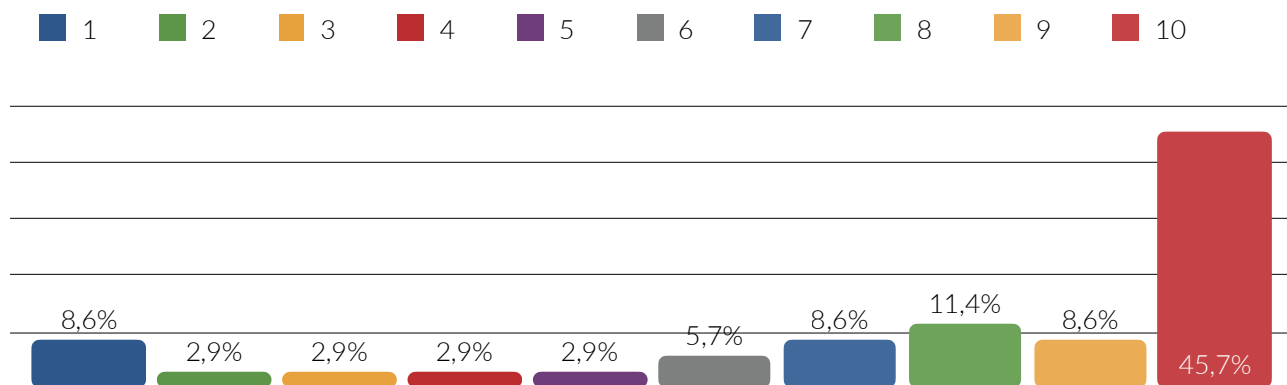
N=39.

hvor høj grad oplever du at kunne sige, hvad du har lyst til overfor de andre unge i forløbet? Fx personlige eller svære ting



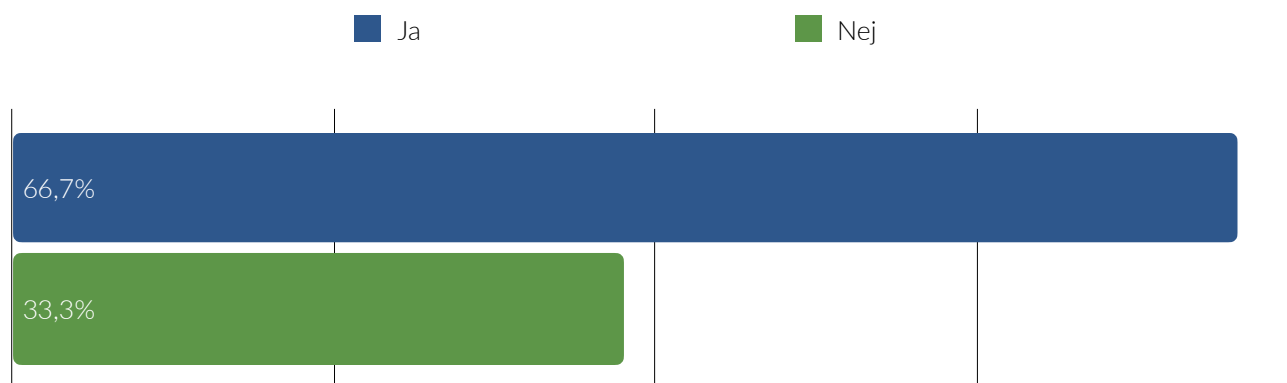
N=35. Hjælpeteksten var: Dit svar skal være fra 1-10, hvor 1 er i mindre grad og 10 er i høj grad.

hvor høj grad oplever du at kunne sige, hvad du har lyst til overfor medarbejderne fra ALL IN i forløbet? Fx personlige eller svære ting



N=35. Hjælpeteksten var: Dit svar skal være fra 1-10, hvor 1 er i mindre grad og 10 er i høj grad.

Stoler du på, at medarbejderne fra ALL IN overholder deres tavshedspligt i forhold til de ting, som du og de andre unge fortæller?



N=33.

Hvad gør, at du tvivler på om medarbejderne overholder deres tavshedspligt i ALL IN?

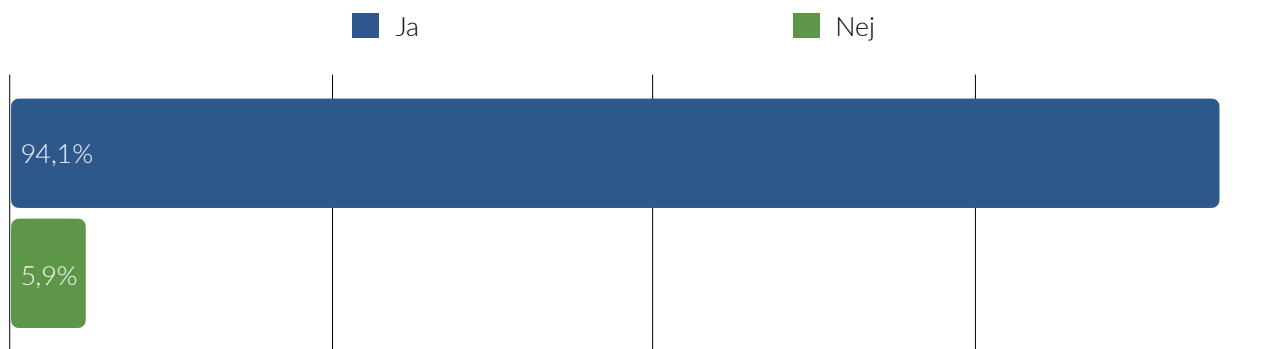
1. Fordi at jeg kan forstå deres arbejde men jeg ved hvis der kommer noget de ikke kan klare så siger de det fx dræbe en
2. Stoler kun på mig selv og ikke på andre
3. Jeg stoler på det man ved aldrig
4. Det kan man aldrig
5. Jeg ved det ik

Spørgsmålet er stillet til de 11 deltagende unge, som har svaret 'Nej' til foregående spørgsmål.

Hvem bestemmer - deltagelsens redistribution

Et af de væsentligste kendetegn i arbejdet med demokratisk deltagelse er, at deltagerne reelt har adgang til demokratiske fora og indflydelse, som de ellers ikke ville have adgang til. Sherry Arnstein udgav allerede tilbage i 1969 en kritisk analyse af arbejdet med deltagelse i forskellige lokalområder. Analysen demonstrerede, at meget at det, der kaldes deltagelse, ikke reelt flytter på balancen mellem dem, der normalt har indflydelse og dem der ikke har. For at der reelt skal være tale om deltagelse er det derfor, for Arnstein (1969) - og i ALL IN - væsentligt, at de deltagende unge reelt er dem, der har magten til at bestemme over de indsatser, der udføres, hvorfor de udføres og hvordan de udføres. Eller med andre ord, hvem der har initiativ-, planlægnings-, og udførelsesretten. For at nærme os dette, har vi i denne undersøgelse valgt at spørge ind til, om de de ting, den enkelte unge bidrager med undervejs i analyser og diskussioner også er nogle, som bliver brugt i den videre proces, og om det er medarbejderne eller de unge, som har bestemmelsesretten over problemer, der analyseres på, og over løsninger, der udvikles.

Oplever du, at de ting, som du siger i analyser og diskussioner, bliver brugt i jeres arbejde med at løse problemer for unge i dit boligområde?



N=34.

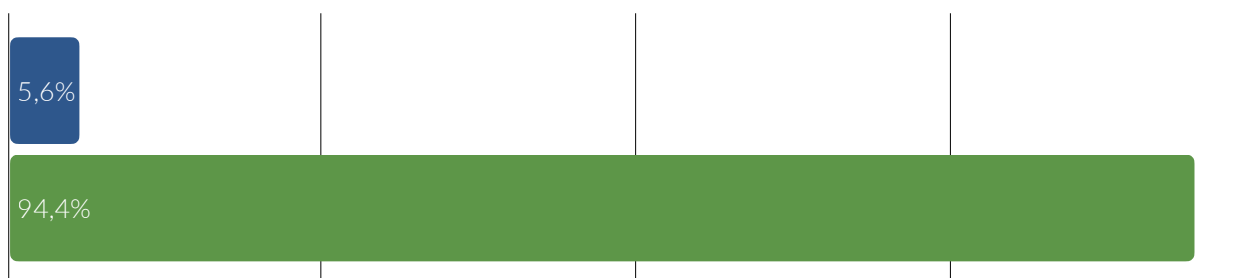
Hvad mener du er årsagen til, at de ting, du siger, ikke bliver brugt i jeres arbejde?

1. Fx de analyser, vi bruger det kun til at præsentere vi bruger det ikke selv

Spørgsmålet er stillet til de 2 deltagende unge, som har svaret 'Nej' til foregående spørgsmål.

Har medarbejderne i ALL IN bestemt over, hvilke problemer I skulle arbejde med at løse?

- Ja, de bestemmer over hvilke problemer vi skal arbejde med at løse
- Nej, det er os der bestemmer, hvilke problemer vi vil arbejde med



N=36.

Har du oplevet, at medarbejderne i ALL IN bestemte?

Ingen kommentarer

Har medarbejderne i ALL IN bestemt over jeres idéer og løsninger til at håndtere problemer, som rammer unge?

- Ja, de bestemmer over hvordan vi skal håndtere problemerne
- Nej, det er os der bestemmer hvilke idéer, der skal løse problemerne



N=35.

Hvordan oplevede du, at medarbejderne i ALL IN bestemte?

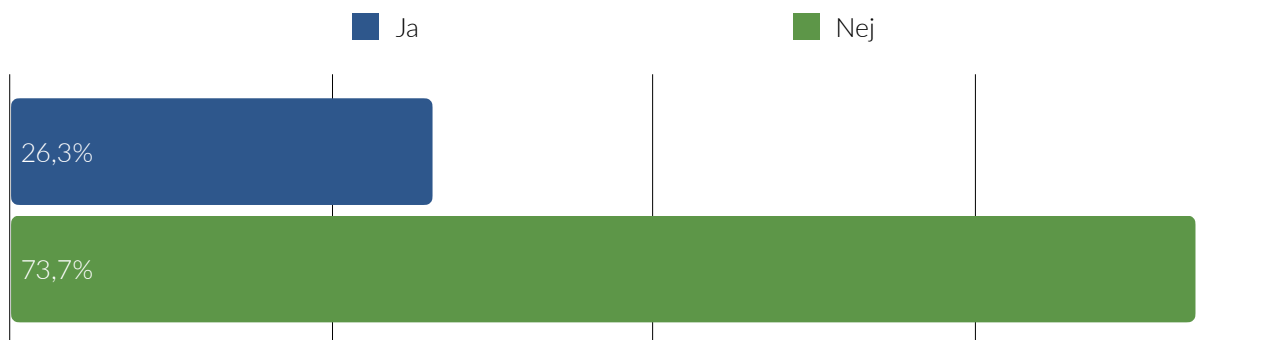
1. Det har været en rigtig god oplevelse som har været med til at gøre mig til en bedre person og styrke mit venskab med drengene fra området

Spørgsmålet er stillet til de 4 deltagende unge, som har svaret 'Ja' til foregående spørgsmål.

Kan alle få indflydelse - barrierer for deltagelse

De følgende spørgsmål retter sig mod de barrierer, der kan være for de unges deltagelse. Dels forstået som de unges mulighed for helt praktisk at møde op og deltage i de konkrete ALL IN forløb og dels forstået som de unges adgang til demokratisk deltagelse – altså til at udøve indflydelse gennem fx kontakt til og påvirkning af mennesker, der bestemmer. Vi ønsker viden om de unges mulighed for at møde op, fordi vi i det boligsociale felt ved, hvor afgørende det er, at vi forholder os til og indretter forløb og aktiviteter fleksibelt efter målgruppens liv og dagligdag. Vores erfaring er, at der eksisterer mange forskellige former for barrierer for deltagelse blandt forskellige, ofte marginaliserede, målgrupper, som vi bør identificere og bestræbe os på at fjerne, hvis vi ønsker at skabe reel mulighed for deltagelse. Vi stiller derfor spørgsmål til de unges barrierer for deltagelse med henblik på at få mere viden om de specifikke barrierer for deltagelse, vi som professionelle bør tage hånd for at skabe mulighed for deltagelse i ALL IN. Herudover ønsker vi viden om den anden form for deltagelse, altså de unges adgang til demokratisk deltagelse, for at få indsigt i, i hvilken grad omverdenen, fx mulige samarbejdspartnere, lokale aktører og autoriteter, reagerer på og imødekommer de unges ønsker om indflydelse og forandring.

Er der noget, som forhindrer unge du kender fra dit boligområde i at deltage i ALL IN?



N=38.

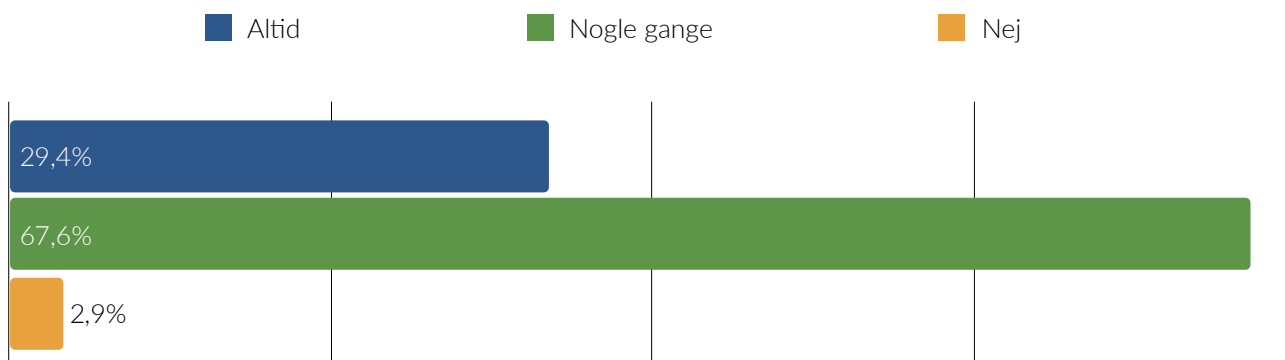
Hvad forhindrer unge du kender i dit boligområde i at deltage i ALL IN?

1. Man kan aldrig stole 100% på nogen fra kommunen. Folk fra kommunen har gennem tiden ødelagt meget for os. Selvom man gerne vil stole på "tavshedspligt" kan man ikke, det er bare sådan det er. Mange har også mistet håbet om et "normalt" liv og gider derfor ikke deltage.
2. Folk med andre køn

3. Der skal tjenes penge
4. Arbejd
5. At det er inddøres da vi ik har nogen klub

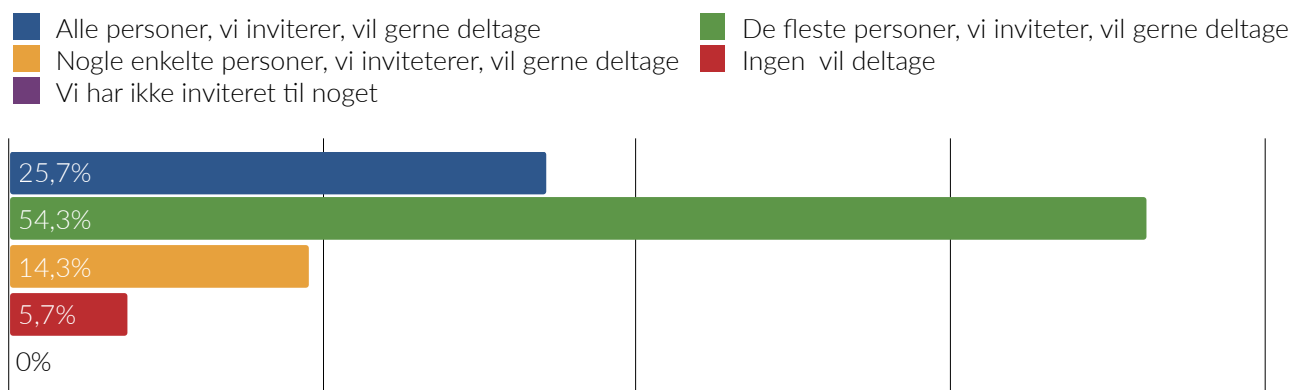
Spørgsmålet er stillet til de 10 deltagende unge, som har svaret 'Ja' til foregående spørgsmål.

Er det muligt at komme i kontakt med personer, som er vigtige for at gennemføre jeres idé?



N=34. Hjælpeteksten var: Fx lokale ledere, afdelingsbestyrelser, andre beboere, politikere eller andre.

Vil personer, som er vigtige for at gennemføre jeres idé, gerne deltage i møder, workshops eller andet, som I inviterer til?



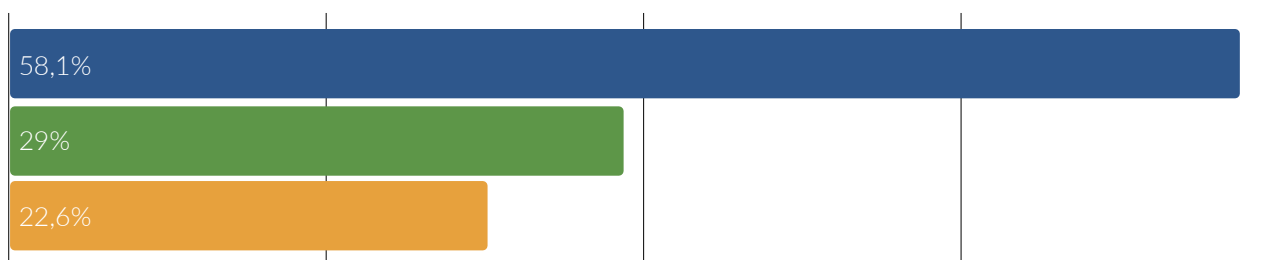
N=35.

Skaber det forandring - deltagelsens effekt

Med de følgende spørgsmål ønsker vi indblik i de unges vurdering af, hvor effektiv deltagelsen i ALL IN er i forhold til indsatsens overordnede formål om at skabe samfundsmæssig forandring og at give marginaliserede unge lige adgang til at skabe samfundsmæssig forandring. Vi spørger til forskellige aspekter af deltagelsen, som efter vores vurdering er indikatorer for, at de unge oplever, dels at have fået øget adgang til at skabe forandring og løse problemer, der rammer unge, og dels at der rent faktisk er fundet forandring sted på baggrund af deres deltagelse i ALL IN. De valgte indikatorer for øget adgang til at skabe forandring er, om de unge har fået vigtige aktører i tale og indgået samarbejder med henblik på løsning af problemer, der rammer unge. Indikatorerne for at der reelt har fundet forandring sted udgøres af de unges vurdering af at have påvirket andre aktører til at handle med henblik på at løse problemer, der rammer unge. Samt deres vurdering af, hvorvidt de har fået deres idéer igennem og af om deres arbejde faktisk har løst problemerne. Herunder har de også mulighed for at give en vurdering af, om de tror på at det er muligt at få dem igennem, selvom det måske endnu ikke er sket. Endelig har vi udvalgt de unges vurdering af, hvorvidt de anvender deres erfaringer fra ALL IN til også at løse andre problemer, der rammer unge, som en vigtig indikator for at deltagelsen i ALL IN bidrager til at skabe samfundsmæssig forandring.

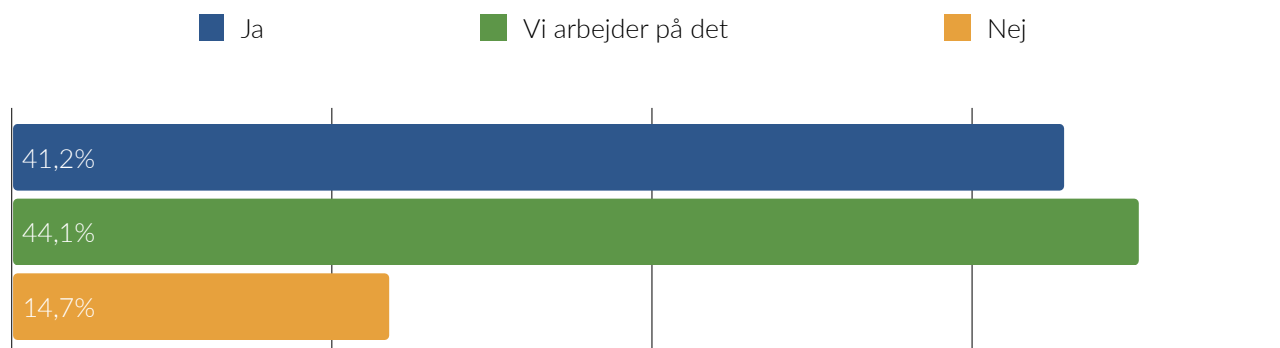
Oplever du, at personer, som mødes med jer, gerne vil samarbejde med jer?

- De vil gerne samarbejde om at gennemføre vores idé
- De vil gerne samarbejde om noget andet end at gennemføre vores idé
- De vil ikke samarbejde



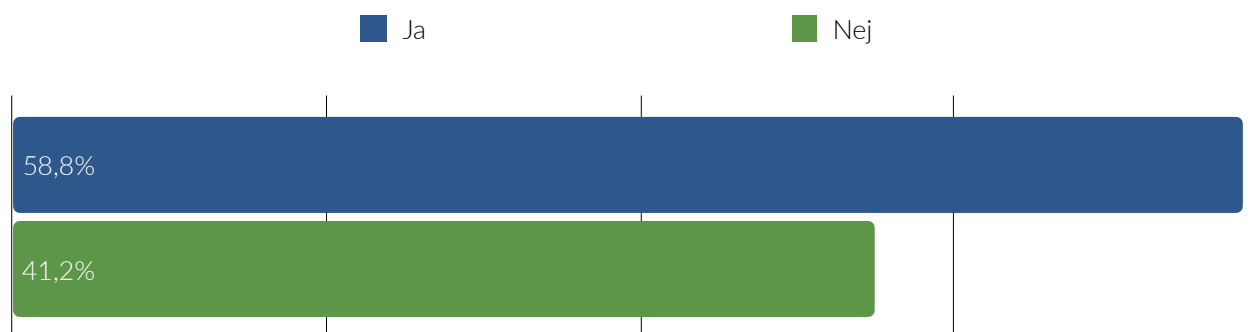
N=31.

Har I gennem dette forløb været med til at løse problemer, som rammer unge, du kender, i dit boligområde?



N=34.

Har I gennem dette forløb været med til at få andre, til at gennemføre initiativer, der kan løse problemer, som rammer unge i dit boligområde?



N=34. Hjælpeteksten var: Fx beboere, afdelingsbestyrelser, professionelle, institutioner eller andre.

Har I fået jeres idé/idéer gennemført?

■ Ingen af vores idéer er blevet gennemført
■ Nogle af vores idéer er blevet gennemført

■ Alle vores idéer er blevet gennemført



N=34.

Tror du på, at jeres idé/idéer kan blive gennemført?

■ Ja

■ Nej

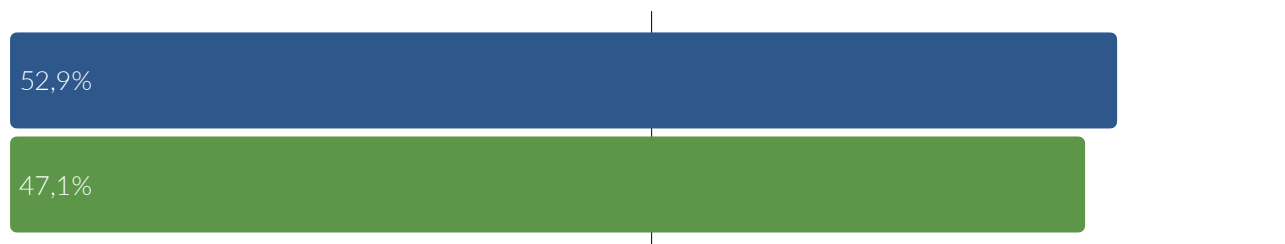


N=5. Spørgsmålet er stillet til deltagende unge, som har svaret 'Ingen af vores idéer er blevet gennemført' til foregående spørgsmål.

Har du brugt erfaringerne fra ALL IN til at løse andre problemer, som rammer unge eller andre mennesker?

■ Ja

■ Nej

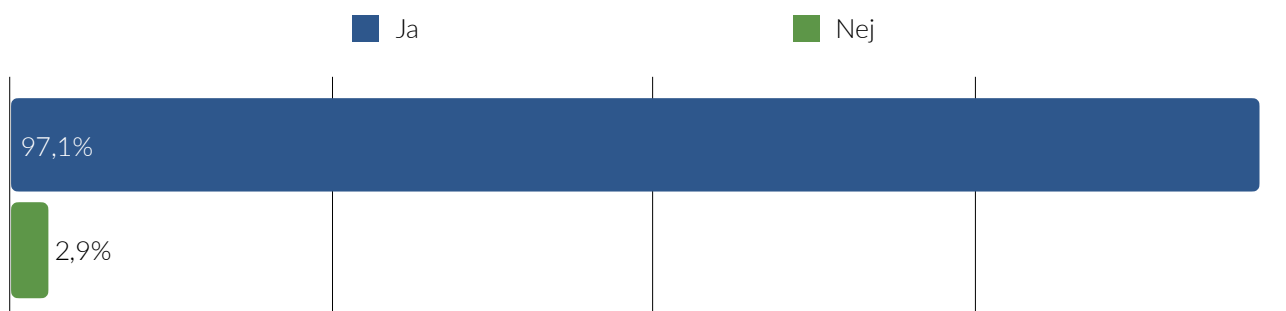


N=34.

Læring og dannelse - deltagelsens værktøjer

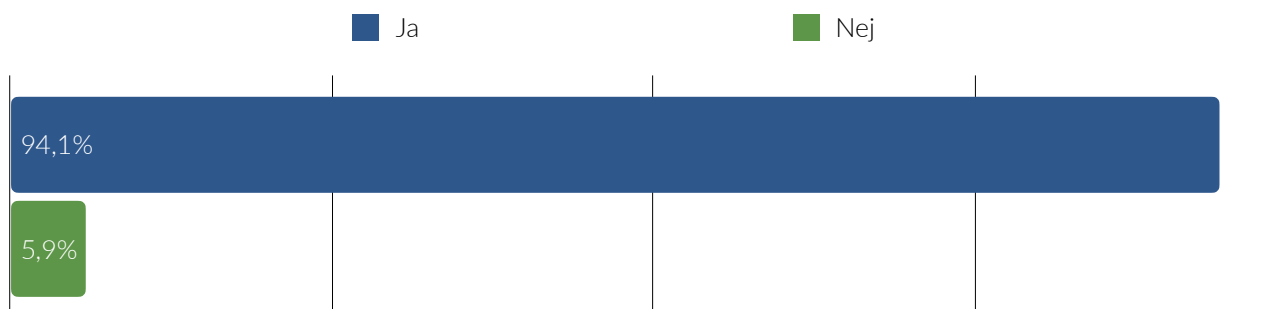
Med de følgende spørgsmål ønsker vi viden om, i hvilken grad deltagerne gennem ALL IN forløbet har fået adgang til viden og værktøjer, der muliggør deres deltagelse og indflydelse. Først og fremmest i forhold til forandring og løsning af den specifikke problematik, de arbejder med i det givne forløb, men derudover også med henblik på tilegnelsen af erfaringer, der kan tages med videre og anvendes til at søge deltagelse og forandring i andre, nye sammenhænge. Spørgsmålene retter sig mod viden og værktøjer, vi har vurderet som relevante for at kunne søge indflydelse fremover. De er udvalgt på baggrund af vores samlede erfaringer fra ALL IN med unges beslutningsprocesser om, hvordan og i hvilke sammenhænge det for dem er meningsfuld at udøve indflydelse.

Har din deltagelse i ALL IN givet dig viden om, hvem der bestemmer og træffer beslutninger i dit lokalområde?



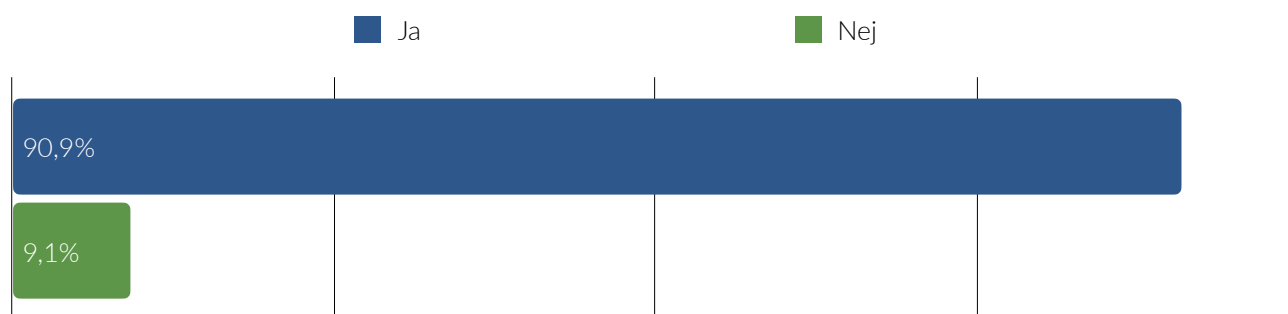
N=34. Hjælpeteksten var: Fx beboerdemokrati, institutioner, ledere, politikere eller andre.

Har din deltagelse i ALL IN givet dig viden om, hvordan man kontakter personer, som er vigtige for at gennemføre sine idéer?



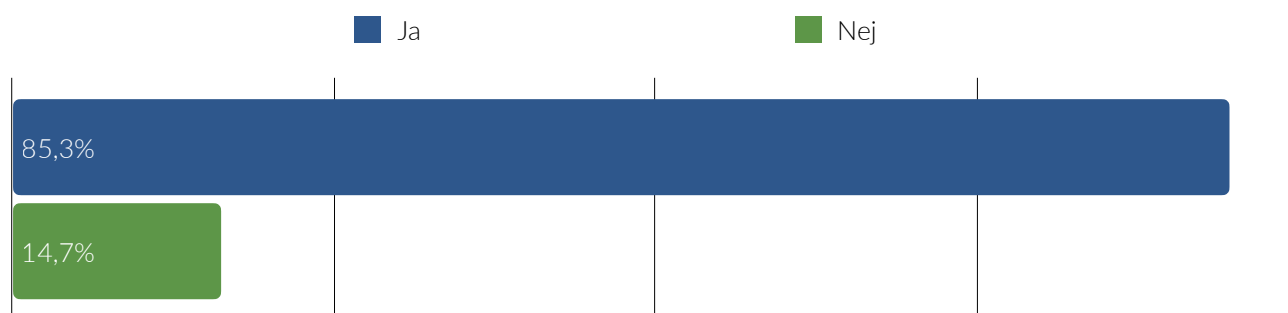
N=34. Hjælpeteksten var: Fx via mail, telefon eller andre kommunikationskanaler.

Har din deltagelse i ALL IN givet dig erfaringer med, at udvikle og planlægge aktiviteter, der kan løse problemer, som rammer unge i dit boligområde?



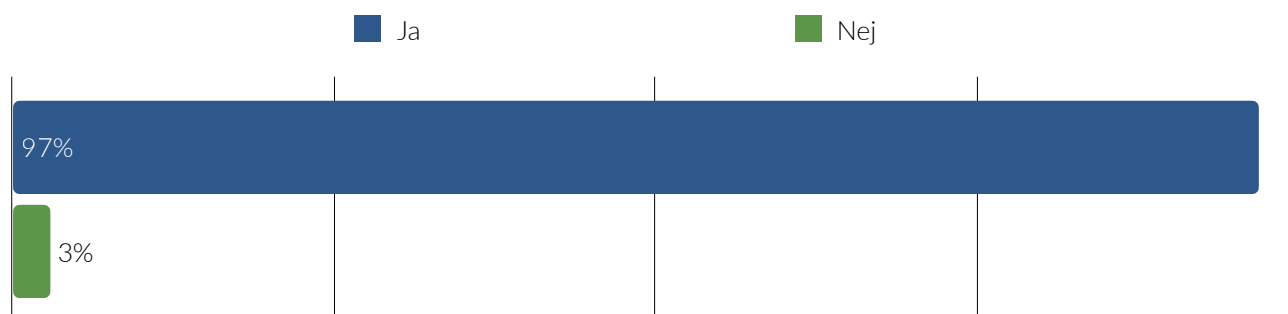
N=33.

Har din deltagelse i ALL IN givet dig erfaringer med at gennemføre aktiviteter eller projekter, som kan løse problemer, der rammer unge i dit boligområde?



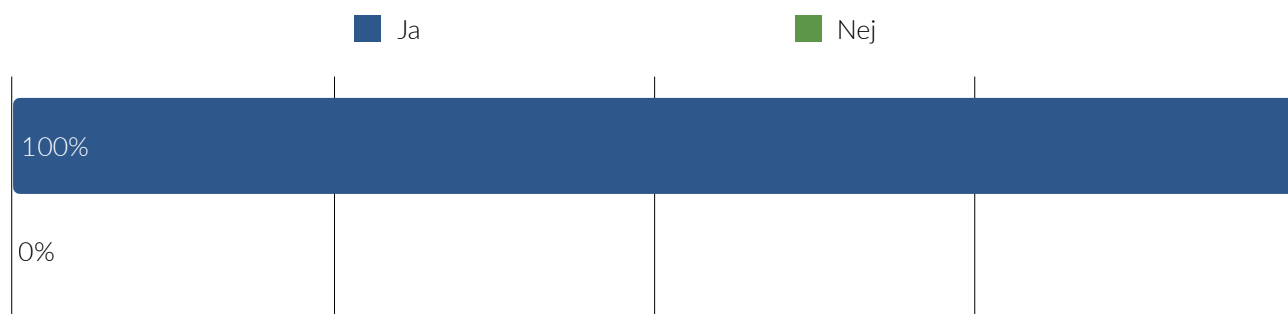
N=34.

Har din deltagelse i ALL IN givet dig viden om, hvordan man gennemfører møder og workshops med personer, som er vigtige for at gennemføre sine idéer?



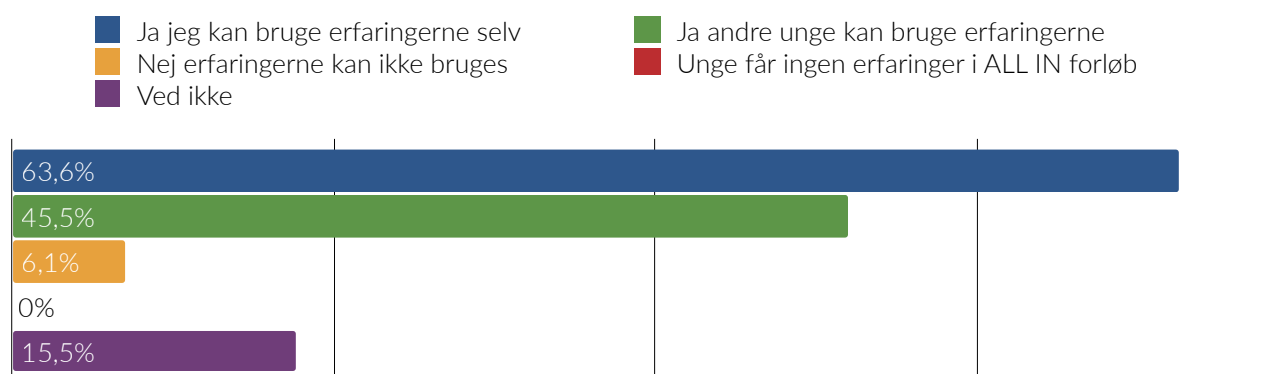
N=33.

Har din deltagelse i ALL IN givet dig erfaringer med at fortælle andre om de problemer, som rammer unge?



N=33. Hjælpeteksten var: Fx lokale ledere, afdelingsbestyrelser, andre beboere, politikere eller andre.

Vil du vurdere, at de erfaringer unge får i ALL IN forløb kan bruges til at løse andre problemer, som rammer unge eller andre mennesker?



N=33. Hjælpeteksten var: Det er muligt at svare ja til flere af svarmulighederne.

Litteratur

- ▶ **Bladt, Mette.** 2012. *Frirum og værksteder.* I Aktionsforskning en grundbog. Frederiksberg: Samfundslitteratur.
- ▶ **Clement, Sanne Lund og Jan Holm Ingemann.** 2007. Statistik i praksis: - om at anvende statistik i tilknytning til det problemorienterede projektarbejde: education paper. Aalborg: Aalborg Universitet.
- ▶ **Duus, Gitte.** 2012. *Indledning.* I Aktionsforskning en grundbog. Frederiksberg: Samfundslitteratur.
- ▶ **Ejrnæs, Morten og Merete Monrad.** 2012. Vignetmetoden: sociologisk metode og redskab til faglig udvikling. København: Akademisk Forlag.
- ▶ **Hansen, Erik Jørgen og Bjarne Hjorth Andersen.** 2009. Et sociologisk værktøj: introduktion til den kvantitative metode. København: Hans Reitzels Forlag.
- ▶ **Husted, Mia og Ditte Tofteng.** 2012. *Arbejdsliv og aktionsforskning.* I Aktionsforskning en grundbog. Frederiksberg: Samfundslitteratur.
- ▶ **Jungk, Robert og Norbert R. Müllert.** 1989. *Håndbog i fremtidsværksteder.* København: Politisk revy.
- ▶ **Lauersen, Erik.** 2012. *Aktionsforskningens produktion af viden.* i Aktionsforskning en grundbog. Frederiksberg: Samfundslitteratur.
- ▶ **Olsen, Henning.** 2006. *Guide til gode spørgeskemaer.* København: Socialforskningsinstituttet.
- ▶ **Paaby, Kirsten, Kurt Aagaard Nielsen, og Birger Steen Nielsen.** 1988. *Fremtidsværksteder som foregrebet utopi.* Kontext (51).
- ▶ **Pedersen, Mikkel.** 2010. *Beboerundersøgelse i Urbanplanen 2010 - 6 års indsats i partnerskab.* København: Partnerskabet.
- ▶ **Rittel, H.W.J., Webber, M.M.** 1973. *Dilemmas in a general theory of planning.* Policy Sci 4, 155–169
- ▶ **Sherry R. Arnstein.** 1969. *A Ladder Of Citizen Participation.* Journal of the American Institute of Planners.
- ▶ **Tofteng, Ditte og Mia Husted.** 2012. *Aktionsforskning.* I Samfundsvidenskabernes videnskabsteori: en indføring. København: Hans Reitzels Forlag.